



Ekokem Oyj

Lausunto ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta Mäntyluodon teollisuusjätekeskuksen laajennushanke

Ekokem Oyj on 29.4.2015 toimittanut Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa varten ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, joka koskee Porin Mäntyluodossa sijaitsevan teollisuusjätekeskuksen laajennushanketta.

ARVIointISELOSTUKSESSA KUVATUT HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIointIMENETTELÄ

Hankkeen nimi

Mäntyluodon teollisuusjätekeskuksen laajennushanke

Hankkeesta vastaava

Ekokem Oyj
Kuulojankatu 1
11120 RIIHIMÄKI

YVA-konsultti

Insinööritoimisto Ecobio Oy
Runeberginkatu 4 c B 21
00100 HELSINKI

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arvioinnista säädetyn lain (laki ympäristövaikutusten arvioinnista 10.6.1994/468) tarkoituksena on edistää ja yhtenäistää ympäristövaikutusten arviointia hankkeiden suunnittelussa. Lain keskeinen tavoite on kansalaisten tiedonsaannin helpottaminen ja vaikuttamismahdollisuuksien lisääminen. Tavoitteena on myös ehkäistä hankkeiden haitallisia vaikutuksia sekä luonnon- että sosiaaliselle ympäristölle.

Mäntyluodon teollisuusjätekeskuksen laajennushankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-asetuksen 6 §:n hankeluettelon kohdan 11 a perusteella (vaarallisten jätteiden käsittelylaitos, johon vaarallisia jätteitä otetaan käsiteltäväksi fysikaalis-kemiallisesti). Yhteysviranomaisena toimii Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä on pyrkimyksenä selvittää ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa ja arviointiohjelmasta an-

netun yhteysviranomaisen lausunnossa esitettyjen arviointiselostuksen sisällöllistenvaatimusten toteutumista. Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen lausunto tulee liittää aikanaan lupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Hankkeen mukainen toiminta edellyttää ympäristölupaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolta. Laitos luokitellaan ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 1 kohdan 13 d mukaan direktiivilaitokseksi. Rakentamista varten uusille rakennuksille ja rakennelmille tarvitaan maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset rakennus- ja toimenpideluvat Porin kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselta. Vaarallisen kemikaalin käsittely ja varastointi edellyttää Turvallisuus ja kemikaaliviraston lupaa. Hanke edellyttää myös asemakaavan muutosta.

Hanke, sen tarkoitus ja sijainti

Porin Mäntyluodossa sijaitsevien nykyisten jätteiden vastaanotto- ja käsittelytoimintoja on tarkoitus laajentaa rakentamalla alueelle teollisuusjätekeskus. Laitoksella tullaan nykyisten toimintojen lisäksi vastaanottamaan ja käsittelemään epäorgaanisia vaarallisia jätteitä, valmistamaan kierrätyspolttoainetta sekä käsittelemään hyötykäytettäviä jätteitä erityisessä kierrätysterminaalissa. Kierrätysterminaalissa rakennus-, purku- ja muita jätemateriaaleja erotellaan, murskataan tai käsitellään muuten hyötykäyttöön toimitettaviksi. Lisäksi alueella otetaan käyttöön tuhkienpesulaitteisto, käsitellään laivojen rikkipesurijätteitä, vaarallisiksi jätteiksi luokiteltavia pilaantuneita maa-aineksia sekä laitosten omista prosesseista syntyviä vesiä että vastaanotettavia ja ulkopuolisia teollisuuden jätevesiä. Toiminnassa valmistetaan kierrätyspolttoainetta, erotellaan jätteistä kierrätykseen kelpaavia metalleja sekä muoveja. Maarakentamiseen kelpaavia materiaaleja, kuten betonimursketta, tuhkia ja kuonia toimitetaan hyödynnettäväksi. Toiminnassa muodostuu lisäksi jätevesiä, jotka käsitellään laitosalueella. Kierrätyspolttoainetta hyödynnetään mm. teollisuudessa kierrätyspolttoaineita käyttävissä energialaitoksissa. Käsiteltävän materiaalin määrä tulee olemaan nykyisten toimintojen lisäksi noin 200 000 tonnia vuodessa, josta noin 40 000 tonnia on käsiteltäviä tuhkia ja noin 45 000 tonnia muita, vaaralliseksi luokiteltuja jätteitä. Laitoksella vastaanotettava epäorgaaninen vaarallinen jäte sisältää mm. erilaisia happoja, emäksiä, syanideja, kromihappoja ja kromaatteja, metallihydroksidilietteitä sekä kiinniteliuoksia. Epäorgaaninen jäte on joko sellaisenaan kaatopaikalle loppusijoitettavaa tai kemiallisen käsittelyn vaativaa jätettä. Uusien toimintojen käsittelylinjastot sijaitsevat pääasiassa sisätiloissa. Käsittelylinjastojen seisokkien yhteydessä materiaali ohjataan varastoihin tai muualle käsiteltäväksi. Uudet toiminnot sijoittuvat osin teollisuustonteille, joilla Ekokem jo nyt harjoittaa pilaantuneiden maa-ainesten käsittelyä ja keräysöljyjen vastaanottoa sekä jatkokäsittelyä ja vaarallisten jätteiden välivarastointia. Hanke vaatii noin neljän hehtaarin laajennusalueen nykyisen toimialueen itäpuolelta ja toimintojen uudelleen järjestelyä nykyisellä kiinteistöllä. Hankealue rajautuu pohjoisessa Technip Offshore Finland Oy:n omistamaan kiinteistöön, idässä Reposaaressa maantiehen, etelässä Kirrinsannantien katualueeseen ja lännessä Porin kaupungin omistamaan kiinteistöön.

Hankkeen yleisenä tavoitteena on luonnonvarojen säästäminen vähentämällä loppusijoitettavan jätteen määrää sekä vähentämällä neitseellisten raaka-aineiden käytön tarvetta lajittelemalla tuotettu jäte materiaalihyötykäytettäviksi jakeiksi ja polttoaineen raaka-aineeksi. Vaarallisen jätteen käsittelylaitoksen osalta tavoitteena on ympäristörisien hallinta ja vähentäminen vastuullisen jätteiden käsittelyn ja parhaan käyttökelpoisen tekniikan avulla.

Hankkeessa hyödynnetään energiana jätejakeita valmistamalla kierrätyspolttoainetta,

erotellaan hyötykäyttöön kelpavia jakeita sekä käsitellään jätejakeita, joita ei voi muutoin hyödyntää vaarattomaan, loppusijoitukseen kelpavaan muotoon.

Ekokemin laitoshanke tukee valtakunnallisten tavoitteiden saavuttamista turvaamalla vaarallisten jätteiden käsittelyn haitattomaan muotoon fysikaaliskemiallisessa muiden jätteiden käyttöä aineena ja energiana.

Ekokemin kierrätysterminaalin arvioidaan käsittelevän vuodessa 20 000 tonnia kierrätyspolttoaineena hyötykäytettävää jätettä. Koska Satakunnan alueella on runsaasti teollista toimintaa ja vaarallisia aineita käsitteleviä yrityksiä, myös tarve vaarallisten jätteiden käsittelylle on ilmeinen.

Vaihtoehdot

YVA-menettelyssä tarkasteltavana on kaksi toteutusvaihtoehtoa ja ns. 0-vaihtoehto.

VE 0, hanketta ei toteuteta: 0-vaihtoehdossa käsitellään tilannetta, jossa Ekokemin laitosten toiminta jatkuu nykyisellään ja toimintaa laajennetaan korkeintaan ympäristölupamenettelyn puitteissa. 0-vaihtoehdon toteutuessa kiinteistön toiminta pysyy todennäköisesti nykyistä toimintaa vastaavana.

VE 1, Mäntyluodon teollisuusjätekeskuksen laajennus: Ekokemin Mäntyluodon teollisuusjätekeskuksen laajennettu toiminta aloitetaan osoitteessa Kirrinsannantie 8-10 nykyisen toiminnan yhteydessä. Uuden toiminnan lisäksi nykyistä toimintaa jatketaan kiinteistöllä ympäristölupaehtojen mukaisesti. Uuden toiminnan edellyttämät aluelaajennukset sijoittuvat olemassa olevien toimintojen välittömään läheisyyteen Porin kaupungin omistamilla tonteilla.

VE 2, hajautettu jätteenkäsittely Mäntyluodon ja Kellahten toimipisteissä: Osa vaihtoehdon 1 mukaisista uusista toiminnoista toteutettaisiin Ekokem-Palvelu Oy:n Porin Kellahtessa sijaitsevassa Peräkorven teollisuusjätteen käsittelykeskuksessa ja osa Mäntyluodossa. Ekokem-Palvelulla on voimassa olevan Peräkorven ympäristöluvan (LOS-2004-Y-124-111) mukaisesti lupa ottaa vastaan, välivarastoida, käsitellä ja hyödyntää käsittelykeskuksessa vuosittain enintään 180 000 tonnia mm. pilaantuneita maita ja ruoppausmassoja, tuhkia ja kuonia sekä teollisuuden sivutuotteita ja jätteitä. Käsittelykeskuksessa voidaan jätteitä esikäsitellä seulomalla ja murskaamalla sekä käsitellä jätteitä stabiloimalla, alipainekäsittelyllä, kompostoimalla tai loppusijoittamalla vaarallisen jätteen kaatopaikalle. Vuonna 2012 annetussa ympäristölupapäätöksessä (ESA-VI/159/04.08/2010) on myös lupa jättemateriaalien (mm. tuhkat) pesumenetelmälle. Toimintojen jakaminen Mäntyluodon ja Kellahten yksiköiden välille tehtäisiin siten, että Mäntyluotoon sijoitetaan epäorgaanisten vaarallisten jätteiden käsittelylaitos, laitoksen edellyttämä vesienkäsittelyjärjestelmä, rikkipesurijätteen käsittelytoiminnot sekä vaarallisiksi jätteiksi luokiteltavien maa-ainesten käsittely samassa laajuudessa kuin vaihtoehdossa 1. Kellahteen sijoitetaan kierrätysterminaali (kapasiteetti 20 000 t/vuosi) ja tuhkien pesulaitteisto. Kellahteen sijoitettavien toimintojen laajuus noudattaisi alueen nykyisiä tai käsittelyssä olevia lupamääräyksiä.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin. Hankkeen edellyttämä asemakaavan muutos etenee arviointimenettelyn kanssa samanaikaisesti.

Porin asemakaavassa Mäntyluodon (nro 65) kaupunginosassa kohteessa Kirrinsannantie 4 ja 6 sijaitsevat rakennukset ja tontit on osoitettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi tunnuksella T-1 ja T-14 (kuva 18). Asemakaavan mukaisesti korttelialueelle saa rakentaa teollisuus- ja varastorakennuksia sekä niiden toimintaa varten

tarpeellisia toimisto-, huolto- ja sosiaalirakennuksia ja toiminnan kannalta välttämättömiä hälytys- ja huoltohenkilökunnan asuntoja.

Alueelle tullaan YVA-prosessin myötä hakemaan asemakaavamuutosta alueen muuttamiseksi alueeksi, jolle saa sijoittaa vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen (T/kem). Tarve kaavamuutokselle johtuu alueelle suunnitellusta fysikaalis-kemiallisesta vaarallisten kemikaalien käsittelylaitoksesta, jossa käsitellään esim. syövyttäviä metallipitoisia jäteliuoksia.

Porin kaupungin kaavoituskatsauksessa 2013–2015 (Porin kaupunginhallitus 29.4.2013) todetaan, että Kirrinsannan asemakaava-alueella (korttelit 1–6) on meneillään kaavauudistus (suunnittelu vireillä), jossa teollisuusalueen asemakaava tarkistetaan Porin Sataman kehittämistarpeiden ja Meri-Porin osayleiskaavan periaatteiden mukaan ottaen huomioon vanha loppusijoitusalue ja luontokäytävät. Tavoitteena on lisätä tuulivoiman tuotantoa alueella.

Ekokemin Porin teollisuusjätekeskuksen ja loppusijoitusalueen alueella ei ole voimassa asemakaavoja. Peittoon alueen pohjoisosa on kuitenkin vuoden 2015 kaavoituskatsauksessa merkitty asemakaavoitettavaksi alueeksi.

Hankkeen vaikutusalueen rajaus

Vaikutusalueen rajaus on tehty vaikutusluokkakohtaisesti vaikutuksen laajuuden mukaan. Vaikutusalue saattaa ulottua eri suunnissa eri etäisyyksille alueen tai ympäristöön vaikuttavan tekijän ominaisuuksien perusteella. Ympäristövaikutusten ei kuitenkaan arvioida tieliikennettä, mereen johdettavia vesipäästöjä, melua ja onnettomuustilanteita lukuun ottamatta ulottuvan vaikutusalueen (500 m) ulkopuolelle. Hankkeen välittömistä vaikutuksista merkittävimmiksi on alustavasti arvioitu melu- ja pölyvaikutukset sekä päästöt vesistöön ja vedenotto merestä tai pohjavesilähteistä. Hanke ei vaadi muutoksia liikennejärjestelyihin, mutta nostaa alueen liikennemääriä. Laitoksen ympäristövaikutuksia vähentää materiaalin käsittelyn tapahtuminen sisätiloissa, eräiden jätelakeiden varastointia lukuun ottamatta. Laitoksen toiminnan merkittävimmät päästöt ilmaan tulevat aiheutumaan materiaalin toimittamisesta rekka-autoilla käsittelypaikalle (pölyäminen, pakokaasut). Lisäksi autojen käyntiäänistä piha-alueella aiheutuu melua, samoin kuin jätteiden käsittelystä murskaamalla. Hajuhaittojen arvioidaan jäävän vähäisiksi ja satunnaisiksi. Tuhkien käsittelystä syntyy suolapitoista vettä, joka puhdistuksen jälkeen johdetaan mereen. Muista prosesseista syntyy jätevesiä, jotka käsitellään ja johdetaan kaupungin jätevesiverkkoon tai mereen. Vaikutusalueen laajuuden lisäksi arvioinnissa huomioidaan vaikutusten luonne, vaikutuksen kohteena olevan väestön määrä, vaikutusten todennäköisyys sekä kesto, toistuvuus ja ympäristön palautuvuus. Mahdollisuuksien mukaan arvioidaan myös hankkeen yhteisvaikutukset alueen muiden hankkeiden kanssa.

Arvioidut ympäristövaikutukset ja arviointimenetelmät

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on selvitetty Ekokemin Mäntyluodon ja Porin teollisuusjätekeskusten toiminnan laajentumisen ympäristövaikutukset YVA-lain ja YVA-asetuksen vaatimusten mukaisesti Mäntyluodossa ja Peittoossa. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tunnistetaan ja arvioidaan suunnitellun teollisuusjätekeskushankkeen mahdollisia vaikutuksia alueen kohteisiin. Mahdolliset vaikutukset voivat kohdistua fyysisiin tai biologisiin kohteisiin tai aiheuttaa sosiaalisia vaikutuksia. Arviointiprosessin aikana kehitetään myös toimenpiteitä, joilla voidaan ehkäistä ja vähentää hankkeen ympäristökuormitusta. YVA-prosessissa tullaan arvioimaan vaikutuskohteen herkkyys ja vaikutuksen suuruus, ja näiden perusteella määritellään vaikutuksen merkittävyys. Ym-

päristövaikutusten arviointi tehtiin pääasiassa asiantuntija-arvioina käyttäen hyväksi tehtyjä tutkimuksia, tarkkailuja ja selvityksiä. Keskeinen arvioinnissa ja nykytilan kuvauksessa käytetty aineisto on esitetty lähdeluettelossa. Ympäristövaikutusten arviointiin on vaikuttanut myös yhteysviranomaisen 15.9.2014 antama lausunto YVA-ohjelmasta. Lausunto sisältää kootusti YVA-ohjelman ja järjestetyn yleisötilaisuuden perusteella annetut eri tahojen lausunnot ja mielipiteet. YVA-selostusta varten on laadittu erillisselvityksiä ympäristövaikutusten selvittämiseksi. Tuhkanpesun vesipäästöjen leviämisestä laadittiin vesistömallinnus, jota käsitellään kappaleessa "Vaikutukset pohja- ja pintavesien laatuun". Melun leviämisestä laadittiin melumallinnus, jota käsitellään kappaleessa "Melun ja tärinän vaikutukset". Sosiaalisia vaikutuksia tarkasteltiin asukaskyselyn avulla. Osa erillisselvityksistä on YVA-selostuksen liitteinä.

Arvioidut vaikutukset jakaantuvat rakentamisvaiheen ympäristövaikutuksiin (arvioitu erikseen jokaisen vaikutusluokan yhteydessä), luonnonolosuhteisiin, maisemaan ja kaupunkikuvaan, kulttuurihistoriallisiin rakennuksiin, kohteisiin ja alueisiin, muinaisjäännöksiin, maankäyttöön, elinkeinotoimintaan ja liikenteeseen, ihmisten terveyteen sekä elinoloihin ja viihtyvyyteen ja jätehuoltoon. Lisäksi on arvioitu toiminnan yhteisvaikutukset lähiympäristön toimintojen kanssa.

Ympäristövaikutusten vertailu eri toteutusvaihtoehtoissa

Hankkeen ympäristövaikutuksia on vertailtu toteutusvaihtoehtojen VE0, VE1 ja VE2 kesken jokaisen vaikutusluokan osalta erikseen. Vaikutuksen suuruutta on kuvattu ja verrattu toisen vaihtoehdon aiheuttamaan vaikutukseen. Vaikutusten vertailu on koottu taulukoksi vertailun helpottamiseksi. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa on arvioitu hankkeen ja sen vaihtoehdon toteuttamiskelpoisuutta. Päätöksen toteutettavasta vaihtoehdosta tekee lopulta hankevastaava YVA-menettelyn päätyttyä.

ARVIINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Porin kaupungin ilmoitustaululla. Arviointiselostus on pidetty nähtävänä Porin kaupungin ympäristövirastossa, palvelupiste Porinassa ja kaupungin pääkirjastossa 7.5. – 6.7.2015 ja siitä on pyydetty Porin kaupungin sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiselostuksen nähtävänä olosta on julkaistu Satakunnan Kansassa.

Arviointiselostusta esittelevä yleisötilaisuus on pidetty 19.5.2015 Yyterin Golfravintolassa Porissa.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu 8 kpl. Mielipiteitä on esitetty 2 kpl. Lausunnot ja mielipiteet on toimitettu hankkeesta vastaavan käyttöön. Yhteenvedossa tuodaan esille lausuntojen ja mielipiteiden keskeisin sisältö.

Lausunnot

Porin kaupungin ympäristölautakunta esittää lausuntonaan, että arviointiselostuksessa hankkeen ympäristövaikutukset on pääsääntöisesti arvioitu ja esitetty asiamukaisesti ja riittävällä tavalla tässä vaiheessa suunnittelua. Kalaston osalta jää epäselväksi, mitä suolapitoisuuden nousu Eteläselällä lähes jokivedestä eteläisen Itämeren

lukemiin mahdollisesti aiheuttaisi esimerkiksi vaelluskalojen liikkeisiin. Kyseinen alue on tärkeä myös kalojen nousun kannalta. Lisäksi alueella on paljon ammattikalastusta. YVA-selostuksessa tulokset vesistö päästön/suolaisuuden leviämisestä ja vaikutuksista merialueella esitetään elokuun tilanteen mukaan. Koska mallin simulaatio on tehty kahden vuoden ajanjaksolta, selostuksessa tulisi kuvata myös talviajan tilannetta eli sitä, miten suolaisuus leviää jääpeitteisenä aikana.

Porin kaupunkisuunnittelu katsoo, että YVA-selostuksessa on riittävällä tavalla esitetty nykyinen maankäyttö ja muutoksia ohjaavien kaavoitustasojen suunnitelmat. Dokumentissa on selvitetty laitoshankkeen arvioituja vaikutuksia alueen nykyiseen ja tulevaan maankäyttöön sekä tuotu esille hankkeen toteuttamisen edellyttämä asemakaavanmuutoksen tarve. YVA-selostuksessa on yhteenveto laitoshankkeen keskeisistä ympäristövaikutuksista vaikutusluokittain. Teollisuusjätekeskukseen rakennettavat 25 m korkeat tuhksiilot vaikuttavat lähimaisemaan ja alueen laajempaan maisemakuvaan. Selostus nostaa esiin kohdealueen pohjoispuolella sijaitsevan Technip Offshore Finland Oy:n Seveso-direktiivin mukaisen konsultointivyöhykkeen, joka ulottuu suunnitellun laitoksen alueelle. Konsultointivyöhykkeelle sijoittuvan kaavan laatimisen yhteydessä palo- ja pelastusviranomaisille sekä Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle (Tukes) on varattava mahdollisuus lausunnon antamiseen. Laitoksen toteuttaminen tarvitsee luvan laajamittaista kemikaalien käsittelyä ja varastointia varten. Asemakaavassa laitosalueen nykyinen teollisuus- ja varastoalueiden käyttötarkoitus (T12 ja T14) muuttuu vaarallisten kemikaalien varastointiin ja valmistukseen tarkoitetun alueen T/kemmerkinnäksi. Alue on osoitettu sekä Satakunnan maakuntakaavassa että Meri-Porin osayleiskaavassa teollisuus- ja varastokäyttöön. Porin kaupunkisuunnittelu toteaa, että YVA-selostus ja -prosessi antavat hyvän pohjan asemakaavaehdotuksen valmistelulle.

Porin kaupunginhallituksen esittämä Porin kaupungin lausunto koostuu ympäristölautakunnan ja kaupunkisuunnittelun lausunnoista.

Satakunnan Museo toteaa lausuntonaan, että sen arviointiohjelmasta esittämät kommentit on arviointiselostuksessa otettu riittävästi huomioon. Museolla ei ole enää huomautettavaa arvioinnin riittävydestä tai tutkituista hankevaihtoehdoista.

Satakuntaliitto edellytti arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa Satakunnan maakuntakaavaa koskevien tietojen täydentämistä merkintöjen ja niihin liittyvien määräysten osalta ja ko. merkintöjen ja määräysten ottamista huomioon vaikutusten arvioinnissa. Arviointiselostuksessa on otettu huomioon Satakuntaliiton lausunto ja muutokin lausunnolla oleva arviointiselostus on Satakuntaliiton käsityksen mukaan laadittu asianmukaisesti. Satakuntaliitolla ei ole huomautettavaa arviointiselostuksesta.

Lounais-Suomen aluehallintoviraston mukaan Ihmisiin kohdistuvien sosiaalisten ja terveydellisten vaikutusten arviointi on toteutettu riittävällä tavalla. Vaikutukset uimaveden laatuun on arvioitu. Toiminnasta aiheutuvat riskit ja yhteisvaikutukset alueella sijaitsevien muiden toimintojen kanssa on arvioitu ja toiminnan haitallisten vaikutusten ehkäisy ja rajoittaminen on huomioitu.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto esittää lausuntonaan, että selvityksen kohdassa 13 Hankkeen toteuttamisen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja sopimukset, tulee mainita valtioneuvosten asetuksen (685/2015) vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastointiin valvonnasta tarkoittamat Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta haettavat luvat sekä merkinnät asemakaavaan. Lisäksi tulee täydentää sisäistä pelastussuunnitelmaa. Tukes on antanut lausunnot asiasta 27.10.2014 nro 4518/3672014 ja 16.7.2014 nro 4518/36/2014. Tukesin mielestä lausunto nro 4518/36/2014 perusteluineen on edelleen voimassa.

Satakunnan Pelastuslaitos on tutustunut arviointiselostukseen lähinnä turvallisuutta koskevilta osin. Arviointiselostuksessa on kattavasti huomioitu turvallisuuteen vaikuttavia tekijöitä. Satakunnan pelastuslaitoksella ei ole huomauttamista arviointiselostukseen.

Mielipiteet

Mäntyluodon asukasyhdistys ry esittää arviointiselostuksesta seuraavaa.

Ekokemin teollisuusjätekeskuksen arviointiselostus kohdistuu voimakkaasti ajatukseen että VE1 on ratkaisu, joka tulisi toteuttaa. Asukkaiden on vaikea ymmärtää yhä entisestään lisääntyvän jätemäärän keskittymistä Mäntyluotoon asutuksen ja vapaa-ajanviettokohteiden välittömään läheisyyteen. Arviointiselostus puhuu myös täysin uusista toiminnoista, joista ei ole kokemusta. Ollaan siis suunnittelemassa osittain uutta koelaboratoriota asuinalueemme naapuriin.

VE1:n todistelua asukkaiden "suosikiksi", jopa ohi VE0:n, tuotiin esiin yleisötilaisuudessa 19.5.2015 "unohtamalla" VE0:n olleen kuitenkin asukkaiden mielestä paras vaihtoehto: siis että hankkeesta luovuttaisiin kokonaan. Pyynnöstä sittemmin toimitettiin yleisökyselyn tulokset, jotka kertoivat totuuden. Todettakoon vielä edellisessä yleisötilaisuudessa 17.1.2014 olleen voimakkaasti VE2:ta vastustava ryhmä, joka oli Peittoonkorven lähiseudun asukkaita. Kyseiselle alueelle oli lähetetty asukaslukuun nähden suurempi määrä kyselylomakkeita.

Yksi suurimmista ongelmista tulisi esiin VE1:n toteutuessa liikennemäärien voimakkaassa kasvussa ja vielä selvemmin tarkasteltaessa lähes samaan aikaan viereisen Kuusakoski Oy:n hakiessa lupaa oman toimintansa laajentamiseen. Ekokemin niin kuin myös naapurin Kuusakoski Oy:n raskas maantieliikenne pääosin rajoittuu arkipäiviin 07.00-16.00 väliin. Vaikka liikennetiheyttä on pyritty selventämään, aiemmissa esityksissä on käytetty samoja automääriä ja nyt niiden on todettu oleva meno-paluuautojen määriä. Oli niin tai näin, liikenneviraston liikennemääräkartan kulkuneuvotiheys on 24 tunnin tulos. Todellisuus, joka osoittaisi liikenteen tuoman vaaran, saadaan selville, kunhan liikennemääriä verrataan arkipäivien ajoihin aikajanalla klo 07.00-16.00. Mielestämme tämä liikennemäärä tulee esittää uudelleen.

Oleellinen lisäys yksityisautoliikenteeseen tulee juuri Kirrinsannantielle, siis tielle, jonka varteen laajennusta on suunniteltu. Tänne suuntautuu helposti osa Technipin ja yleensäkin Reposaaressa suunnasta tulevasta liikenteestä. Esimerkiksi Technipin pysäköintialueelta lähtee parhaaseen aikaan (työajan loppuessa, monesti klo 14.00) nelisensataa autoa, joista yli 80 prosenttia suuntaa Poriin. Nyt kun Mäntyluodontie on päätie, joutuvat Reposaaressa suunnasta keskustaan suuntaavat ylittäessään Mäntyluodontien sillan odottamaan Mäntyluodontietä Poriin menevää liikennettä. Nyt näppärimmät autoilijat ovat huomanneet Kirrinsannantien junaradan ylityksestä huolimatta olevan nopeampi yhteys päästä Mäntyluodontielle. Tällöin he ovat oikeutettuja ohittamaan sillan yli tulleet ajoneuvot.

Ekokemin hakiessa uusia lupia vanhat hakemukset ennättävät astua voimaan. Näin kävi AVI:n päätöksessä 26.6.2015 Nro 158/2015/1, jossa liikenteestä todetaan ylimalkaisesti... "liikennelisyksen olleen tähän asti varsin vähäisiä vain muutama auto päivässä. Lisäys ei kuitenkaan ole kovin merkittävä verrattuna kokonaisuutensa määrään". Kuitenkin kyseessä on voimassa olevan luvan lisääntyminen käsittelymäärästä 20 000:sta 40 000 tonniin ja varastointimäärä 10 000:sta 20 000:een. Siis tuplataan tämä aiempi lupa vaarallisia aineita lukuunottamatta! Näin AVI:n myöntämän luvan mukanaan tuovaa ajoneuvolisäystä ei ole mukana esitetyissä liikennemäärissä. Ajoneuvojen määrä siis tulee tarkistaa uudelleen.

Kun lasketaan yhteen ottamalla huomioon muu liikenne klo 07.00-16.00 ja lähinaapurissa olevan Kuusakoski Oy:n liikenne mukaanluettuna mahdollinen LNG:n liikenne ja Merisatamatien ja rautatien väliin kaavoitettu toimisto- ja teollisuusalue, tulee vaihtoehto VE1 hylätä jo yksistään liikennemäärien kasvun takia.

Arviointiselostuksen yksi heikkous on uusien puhdistettavien jätteiden käsittely, joka jättää lukijan arvailujen varaan. Haetaan lupaa tietämättä mitä oikein jätteelle sitten tehdään. Hyvä esimerkki on laivojen rikkipesurijätteen käsittely.

Sama epävarmuus on selostuksessa mainitusta tuhkanpesulaitoksen sijoittamisesta Mäntyluotoon. Tarvittava vesi voidaan ottaa sieltä sun täältä (vrt. merivesi, Sachtleben Pigmentsin jätevedet, hulevedet, pohjavedet). Ymmärryksemme mukaan tällaisten seikkojen tulee olla ratkaistu ennen lopullista viranomaislausuntoa. Kaiken lisäksi Ekokemillä on jo lupa tällaiseen toimintaan Peittoon alueella. Mahdollinen toiminnan laajentaminen soveltuu luonnollisesti juuri sinne.

Jätevedet tulisi ohjata kauemmas merialueelle joko Sachtlebenin tehdasviemäriputken yhteyteen tai muulla tavalla kauemmas merelle. Asukkailla on vielä hyvin muistissa aikanaan Kemiran laskemat jätevedet ja niiden mukana tulleet kiinteät aineet. Arviointiselostuksessa mainitaan jätevesien sisältävän vain "pienen määrän kiintoainesta sekä ravinteita" (suora lainaus selostuksesta). Onkin välttämätöntä saada Ekokemin suodatusprosessin kuvaus, jossa selviäisi kapasiteetti ja arvioitu sakkamäärä. Suoraa laskua satama-altaaseen ei voida pitää hyväksyttävänä. Satama-altaan kuparirikasteen likaa- ma vesi on jo lähiasukkaille liiankin tuttu.

Asukasyhdistyksen mukaan suunnitelma teollisuusjätekeskuksen rakentamista näin lähelle asutusta, luonnonsuojelu- ja vapaa-ajan viettoaluetta tulee vakavasti harkita. Ei voida lähteä aina ajatuksesta "onhan siellä jo entisestään saastuttavaa toimintaa". VE1 on ehdottomasti toteuttamiskelvoton ja myös VE2:een Mäntyluodon asukasyhdistys suhtautuu epäillen.

Yyterin alueen asukkaat ry esittää mielipiteenään seuraavaa.

Sijoiuspaikkavaihtoehdot ovat tällä hetkellä Porin Mäntyluoto tai Peitto. Nollavaihtoehtona on olla rakentamatta uutta laajennusta ollenkaan. Yyterin alueen asukkaat ry on aiemmassa kannanotossaan ehdottanut uuden laajennuksen sijoiuspaikan valitsemista jostakin muualta Suomesta.

Liikenne:

Alueella on jo nyt paljon raskasta liikennettä ja kaikki alueen uudet suunnitelmat lisäävät toteutuessaan raskaan liikenteen kuormitusta vielä paljon entisestään. Meri-Poriin ollaan suunnittelemassa useita jätealan investointeja: tämä kyseinen Ekokemin laajennus ja sen lisäksi Kuusakosken laajennus sekä Peittoon kierrätyspuisto. Lisäksi jo rakennusvaiheessa on Tahkoluodon LNG-termiinaali. Kaikista näistä aiheutuu runsaasti lisää rekkaliikennettä alueen rajoitetulle tiekapasiteetille. Pelkästään Ekokemin laajennus Mäntyluotoon aiheuttaa YVA-raportin mukaan rekkaliikenteen kasvavan Mäntyluotoon 38,3 % vuoteen 2012 verrattuna eli 47 rekkalastia päivässä. Tällä hetkelläkin pika- tiellä Porista Mäntyluotoon on runsasta rekkaliikennettä, koska alueella on jo entuudestaan mm. Mäntyluodon satama, Tahkoluodon kemikaalisatama, Tahkoluodon hiilivoimalat (Fortum ja PVO), Technip, Huntsmanin pigmenttitehdas (entinen Sachtleben, sitä ennen Kemira), sekä Kuusakosken ja Ekokemin nykyiset toiminnot. Lisäksi liikennettä lisää tietysti myös isojen työnantajien henkilökunnan työmatkaliikenne.

-> YVA:ssa pitäisi tehdä riskikartoitus esimerkiksi vaarallisen jätteen kuljetusrekan kaatumisesta, kolarista tai rekan palamisesta kesken kuljetuksen aiheuttamista riskeistä luonnonsuojelu-alueelle ja asutukselle

Kemikaalipäästöt, vuodot ja muut ongelmat ympäristölle:

Vaarallisten jätteiden kuljetuksesta, lastien purkamisesta, aineiden välivarastoinnista, käsittelystä ja edelleenkuljetuksesta aiheutuu väistämättä vuoto- ym. ympäristöriskejä sekä ympäröivälle asutukselle että luonnonsuojelualueille. Alueella tuuli kuljettaa todistetusti mm. kuparirikastetta pitkähäköjä matkoja, joka kuitenkin on erittäin painavaa ainetta.

->YVA:ssa pitäisi tehdä riskikartoitus kemikaalipäästöjen, vuotojen ja muiden ympäristöongelmien varalta alueen luonnonsuojelualueille ja asutukselle

Tulvariski:

Pori on Suomen tulva-altteinta aluetta mm. laajan tasaisen maastonsa takia. Riskikartoituksen mukaan kerran 200 vuodessa pitäisi tulla suurtulva, jolloin vedenpinnan pitäisi nousta yli kaksi metriä. Tällaisen suurtulvan aikana Ekokemin tontti jäisi todennäköisesti osittain tai kokonaan vedenpinnan alle, koska tontti on vain noin kaksi metriä merenpinnan yläpuolella. Tällöin Ekokemin tontilta huuhtoutuisi myrkyllisiä aineita maaperään ja veteen.

->YVA:ssa pitäisi tehdä riskikartoitus suurtulvan ja pienempienkin tulvien varalta

Riski myrkkujen rikastumisesta esim. alueen kaloissa, linnuissa ja ihmisissä:

Alueen maaperään ja vesistöihin väistämättä leviävät myrkylliset aineet ja yhdisteet tulevat rikastumaan kaloissa ja kasveissa, ja päätyvät kaloihin, eläimiin ja myös ihmisiin. Mm. tämä prosessi sotii Natura-alueen tarkoitusta vastaan.

->YVA:ssa pitäisi tehdä riskikartoitus myrkkujen rikastumisesta ekosysteemissä

Yhteenveto:

Koska Meri-Porin Yyteri lähialueineen on valittu Natura-alueeksi ja alueella on lisäksi useita pienempiä luonnonsuojelukohteita, ja koska alueella on suuri kansallinen merkitys Suomen ainoana jäljellä olevana pilaamattomana ja elävänä dyynialueena, pitäisi alueelle perustettavat lukuisat luontoa potentiaalisesti vakavasti saastuttavat jätealan hankkeet tutkia poikkeuksellisen tarkasti. Ehdotamme siis aikaisemmin tekstissä mainittujen riskianalyysojen tekoa ennen kuin kaavaprosessissa edetään.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointiselostuksessa on selvitetty Ekokem Oy:n Mäntyluodon teollisuusjätekeskuksen laajentamisesta joko kokonaan Mäntyluotoon tai osittain Peittoon alueelle aiheutuvia ympäristövaikutuksia. Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan, onko arviointiselostuksessa esitetyt vaikutukset käsitelty YVA-lain ja -asetuksen sekä arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon mukaisesti. Yhteysviranomaisen lausunnossa on otettu huomioon arviointiselostuksen kuulemisvaiheessa annetut lausunnot ja mielipiteet.

Hankekuvaus

Hanke, sen lähtökohdat, tavoitteet ja sijainti on kuvattu selkeästi. Hankkeeseen kuuluvien toimintojen ja rakenteiden sijoittuminen on selvästi esitetty ja hankekokonaisuus käy hyvin ilmi hankekuvauksesta. Laitoksen tekninen ja toiminnallinen kuvaus on arviointivaiheeseen riittävä. Arvioinnissa on otettu huomioon elinkaarinäkökulma: nykytila – rakentaminen – toiminta. Hankkeen vaikutuksia tarkasteltaessa kuvaus on keskittynyt laitoksen toimintaan, koska merkittävimmät ympäristövaikutukset aiheutuvat itse prosesseista ja liikenteestä. Hankkeen lähtökohdista ja tavoitteista käy ilmi myös uuden jätelain etusijajärjestys jätteen käsittelyssä. Tarkastelussa on perustellusti viitattu valtakunnallisen ja alueellisen jättesuunnitelman tavoitteisiin. Lisäksi selostuksessa on esitetty, että hanke parantaa vaarallisten jätteiden ja kemikaalien käsittelyn ja kuljetusten turvallisuutta, koska Satakunnan alueella on runsaasti vaarallisia aineita tuottavia ja käsitteleviä laitoksia. Hanke ei myöskään ole ristiriidassa valtakunnallisten alueidenkäyttöta-voitteiden toteutumisen kanssa. Hankkeen asemoitumista muihin Mäntyluodon ja Peit-

toon alueen toimintoihin nähden on käsitelty kappaleessa 6 varsin kattavasti. Molempien toteutusvaihtojen VE1 ja VE2 lähialueilla sijaitsevat tuulivoimalat olisi kuitenkin kokonaiskuvan kannalta tullut mainita samassa jaksossa, mutta ne on kirjattu ensimmäistä kertaa vasta ympäristön nykytilaa koskevaan jaksoon 7 (s. 36) ja sielläkin vain Peittoon alueen osalta melulähteinä. Tuulivoimaloita on käsitelty myös kaavoitusta koskevassa jaksossa 7 (s. 41, ote Peittoon alueen yleiskaavasta) sekä ympäristövaikutusten arviointia koskevassa jaksossa 11 melu (s. 90 – 91). Hankkeen liittyminen muihin alueen hankkeisiin on kuvattu riittävän tarkoin kappaleessa 3 sivulla 10.

Hankkeen suunnittelutilanne kaavoitusprosessi mukaan lukien sekä tarvittavat lupamenettelyt ja päätökset on pääosin selkeästi esitetty. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee kuitenkin ottaa huomioon valtioneuvoston asetuksen (685/2015) vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin valvonnasta tarkoittamat Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta haettavat luvat sekä merkinnät asemakaavaan. Lisäksi tulee täydentää sisäistä pelastussuunnitelmaa.

Selostuksessa on mainittu, että Mäntyluodon hankealue sijoittuu Technip Offshore Finland Oy:n Mäntyluodon telakan Seveso-direktiivin mukaisen konsultointiviyöhykkeen sisäpuolelle. Konsultointiviyöhykkeelle sijoittuvan kaavan laatimisen yhteydessä palo- ja pelastusviranomaisille sekä Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle (Tukes) on varattava mahdollisuus lausunnon antamiseen.

Hanke, sen lähtökohdat, tavoitteet ja sijainti on kuvattu selkeästi. Hankkeen toteuttamisen vaihtoehdot on myös selvästi esitetty.

Arvioidut vaikutukset sekä arvioinnissa käytetty aineisto ja menetelmät on esitetty sivuilla 47 – 95 kappaleissa 10 – 12 ja vaikutusalueen raja-alue sivulla 47. Vaikutusalueen raja-alue on varsin suppea (500 m), joskin selostuksessa on todettu, että vaikutusalue vaihtelee vaikutusluokkakohtaisesti. Hankkeen välittömistä vaikutuksista on merkittävimmiksi arvioitu melu- ja pölyvaikutukset sekä päästöt vesistöön ja vedenotto merestä tai pohjavesilähteistä. Hankkeen pidemmän aikavälin vaikutuksista ei merkittävimpiä ole nostettu esiin, mutta vaikutukset vesistöihin ja vesistövaikutusten kautta virkistyskäyttöön ja eliöstöön sekä koettuun viihtyvyyteen olisi voinut mainita. Nämä erottuvat toisaalta liitteen 3 taulukosta.

Vaihtoehtojen käsittely

Tässä YVA-menettelyssä vaikutukset arvioidaan

- 0-vaihtoehdolle, jossa Ekokemin laitosten toiminta jatkuu nykyisellään ja toimintaa laajennetaan korkeintaan ympäristölupamenettelyn puitteissa. 0-vaihtoehdon toteutuessa kiinteistön toiminta pysyy todennäköisesti nykyistä toimintaa vastaavana.
- VE 1:lle, jossa Ekokemin Mäntyluodon teollisuusjätekeskuksen laajennettu toiminta aloitetaan osoitteessa Kirrinsannantie 8-10 nykyisen toiminnan yhteydessä. Uuden toiminnan lisäksi nykyistä toimintaa jatketaan kiinteistöllä ympäristölupaehdojen mukaisesti. Uuden toiminnan edellyttämät aluelaajennukset sijoittuvat olemassa olevien toimintojen välittömään läheisyyteen Porin kaupungin omistamilla tonteilla ja
- VE 2:lle, jossa osa vaihtoehdon 1 mukaisista uusista toiminnoista toteutettaisiin Ekokem-Palvelu Oy:n Porin Kellahdessa sijaitsevassa Peräkorven teollisuusjätteen käsittelykeskuksessa ja osa Mäntyluodossa. Vuonna 2012 annetussa ympäristölupapäätöksessä (ESAVI/159/04.08/2010) on myös lupa jätemateriaalien (mm. tuhkat) pesumenetelmälle. Toimintojen jakaminen Mäntyluodon ja Kellahden yksiköiden välille tehtäisiin siten, että Mäntyluotoon sijoitetaan epäorgaanisten vaarallisten jätteiden

den käsittelylaitos, laitoksen edellyttämä vesienkäsittelyjärjestelmä, rikkipesurijätteen käsittelytoiminnot sekä vaarallisiksi jätteiksi luokiteltavien maa-ainesten käsittely samassa laajuudessa kuin vaihtoehdossa 1. Kellahteen sijoitetaan kierrätysterminäali (kapasiteetti 20 000 t/vuosi) ja tuhkien pesulaitteisto. Kellahteen sijoitettavien toimintojen laajuus noudattaisi alueen nykyisiä tai käsittelyssä olevia lupaehtoja.

Tarkastellut vaihtoehdot ovat perusteltuja. Arviointiohjelmasta annetussa yhteysviranomaisen lausunnossa on katsottu, että vaihtoehtoja tulee tarkastella yhdenvertaisesti, jotta niiden vaikutuksia voidaan perustellusti vertailla. Samoin on edellytetty, että konkreettisiin rakenteisiin, laitteisiin ym. tulee kiinnittää huomiota ja luvan saaneidenkin toimintojen vaikutukset (Peittoon alueella) tulee kuvata. Näin on selostuksessa tehtykin. Jokaisen vaikutustyyppin kohdalla on arvioitu sekä VE0:n, VE1:n että VE2:n vaikutukset kokonaisuutena, ottaen huomioon myös jo luvan saaneiden toimintojen vaikutukset.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Arviointi kohdistuu selkeästi hankkeen keskeisiin vaikutuksiin. Kaikki merkittävät vaikutukset ovat arvioinnissa mukana. Vaikutusarviointia koskevat huomiot ja pienehköt täydennystarpeet tuodaan esille pääosin arviointiselostuksen luvusta 11 alkaen arviointiselostuksen mukaisessa vaikutusten esittämisyjärjestyksessä.

Rakentamisvaiheen vaikutukset s. 52

Rakentamisvaiheen vaikutuksia on arvioitu tarkemmin kunkin vaikutusluokan kohdalla. VE0:ssa vaikutuksia ei aiheudu. VE1:n mukainen laajennus rakennetaan täyttömaalle. Paalutuksesta syntyy hetkellistä melua. Rakennuksien ja siilojen rakentamisesta syntyy melua ja pölyä. Rakentaminen työllistää väliaikaisesti kymmeniä ihmisiä. VE2:ssa toiminnot rakennetaan täyttömaalle Mäntyluodossa ja jo osin olemassa olevalle alueelle Peittoossa. Paalutuksesta syntyy hetkellistä melua. Rakennuksien ja siilojen rakentamisesta syntyy melua ja pölyä. Rakentaminen työllistää väliaikaisesti kymmeniä ihmisiä. Rakentamisen aikaisten vaikutusten kuvaus on riittävä.

Vaikutukset luonnonvarojen käyttöön s. 52 – 53

Vaikutus luonnonvarojen käyttöön syntyy neitseellisten luonnonvarojen käytöstä tai niiden säästämisestä. Jätteiden käsittelyllä ja hyötykäytöllä voidaan osittain korvata uusiutumattomien materiaalien käyttöä. Vaikutuksia luonnonvarojen hyödyntämiseen on tarkasteltu luonnonvarojen käytön sekä jätteiden hyötykäytöllä saavutettavan neitseellisten luonnonvarojen säästymisen kautta.

Nykytoiminnassa (VE0) kierrätetään materiaaleja, mikä vähentää neitseellisten luonnonvarojen käyttöä. Keskitetyssä Mäntyluodon vaihtoehdossa (VE1) veden ja polttoaineen kulutus kasvaa, mutta vaihtoehdolla on positiivisimmat vaikutukset luonnonvarojen käyttöön. Sachtlebenin jäteveden hyödyntäminen tuhkanpesussa vähentää jäteveden määrää ja sen puhdistus tuhkanpesun jälkeen vähentää jätevedestä aiheutuvaa haittaa ympäristölle. Hajautetussa Mäntyluodon – Peittoon vaihtoehdossa (VE2) veden ja polttoaineen kulutus kasvaa, mutta ei yhtä paljon kuin VE1:ssä. Luonnonvaroja säästävät vaikutukset eivät myöskään ole yhtä suuret. Vaikutukset on arvioitu tältä osin riittävästi.

Vaikutukset Maa- ja kallioperä s. 53 – 55

Alueen maaperä on pääasiassa savea, silttiä ja moreenia. Nykyinen toiminta (VE0) ei aiheuta normaalitilanteessa haittaa maaperälle. Sekä VE1:n että VE2:n vaikutukset maa- ja kallioperään on arvioitu normaalitoiminnassa vähäisiksi, koska toiminta tapahtuu asianmukaisten kenttä rakenteiden ja pinnoitteiden päällä ja hulevesien johtamiseksi toteutetaan lupien edellyttämät järjestelmät.

Vaikutukset maaperään ja kallioperään on arvioitu riittävän seikkaperäisesti ja keinot haittojen estämiseksi normaalitoiminnassa sekä poikkeustilanteissa on kuvattu. Maanpintaa alueella muokataan vain vähän ja käytössä olevat varastot sekä toiminta-alue aiotaan suojata asiaankuuluvasti. Ympäristölupakäsittelyssä arvioidaan toiminnan sijoittumisedellytykset alueelle maa- ja kallioperän suojelun kannalta.

Vaikutukset pohja- ja pintavesien laatuun s. 55 – 67

Nykytilanteessa (VE0) ympäröivien vesistöjen laatu Mäntyluodossa on hyvä. Peittoon alueella Strömsuntinoja ja Skuutholmanlahti ovat hieman kuormittuneita kaatopaikka-alueen päästöistä johtuen. Nykyinen Ekokemin toiminta ei tuota Mäntyluodossa vesistöihin niiden laatua heikentäviä päästöjä. VE1:ssä vaikutukset kohdistuvat merialueelle, jonne pesuprosessissa käytettävä suolapitoinen vesi puretaan. Vaikutus vedenlaatuun purkupaikassa on kohtalainen, mutta vedenlaatuun yleisesti pieni. Myös veden sulfaattipitoisuus nousee hieman, millä voi teoriassa olla vaikutusta metallien liukenemiseen. Kokonaistyyppi ja –fosfori nostavat veden ravinnepitoisuutta ja vaikuttavat rehevöitymiseen. Päästö myös nostaa purkupaikan läheisyyden metalli- ja syanidipitoisuuksia. Pitoisuudet nousevat Mäntyluodon uimarantojen läheisyydessä, mikäli purkupaikkana toimii Karhuluodon edusta, mutta eivät aiheuta suurta haittaa. VE2:ssa tuhkanpesulaitoksen vaikutukset kohdistuvat Strömsuntinojaan sekä matalaan Skuutholmanlahteen, johon suolapitoinen vesi purkautuu. Vaikutus vedenlaatuun on pienempi kuin VE1:ssä, sillä vesipäästöt ovat huomattavasti pienemmät. Skuutholmanlahden rannat ovat asumis- tai mökkeilykäytössä. Mäntyluodossa poisteveden määrä on pienempi kuin VE1:ssä, mutta pitoisuudet kloridia lukuunottamatta ovat samat. Purkupisteenä toimisi Mäntyluodon satama-allas.

Vaikutuksia pintavesien laatuun on selvitetty varsin seikkaperäisesti, mikä on perusteltua, koska hankkeen tärkeimmät haitalliset vaikutukset ympäristöön kohdistuvat juuri oja-, järvi- ja merivesiin. Tätä kautta vaikutusta voi olla myös vesialueiden virkistyskäyttöön ja eliöstöön. Epäselvyys vesistövaikutuksista olisi myös omiaan aiheuttamaan sosiaalista epävarmuutta. Ekologiset ja terveysvaikutukset on arvioitu vähäisiksi, mitä olisi voitu perustella enemmän. Pohjavesien osalta on todettu vain, että mikäli VE2:ssa tuhkienpesuun tarvittava vesi otetaan pohjavedestä, vedenotto tulee mitoittaa tarkoin, jotta pohjavesivarannot eivät vähene ja aiheuta maan painumista. Hankkeen vaikutuksista pohjaveden laatuun ei ole mainintaa. Nykytilan kuvauksesta käy ilmi, että tärkeitä pohjavesialueita tai talousvesikaivoja ei paremmin Mäntyluodon kuin Peittoonkaan alueella ole, ja että Peittoon alueen nykyinen kuormitus näkyy lähinnä kohonneina sulfaatti- ja kloridipitoisuuksina. Mikäli hankkeella ei arvioida olevan merkittävää vaikutusta pohjavesien laatuun, tämän olisi voinut myös mainita selostuksessa. Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin on arvioitu sekä VE1:ssä että VE2:ssa kohtalaisen negatiivisiksi. Ympäristölupakäsittelyssä arvioidaan toiminnan sijoittumisedellytykset alueelle vesiensuojelun kannalta.

Vaikutukset ilmanlaatuun s. 67 – 69

Ilmanlaatuun kohdistuvien vaikutusten on arvioitu koostuvan lähes yksinomaan liikenteen päästöistä. Rakentamisen aikana tosin syntyy jonkin verran pölyä VE1:ssä Mäntyluodon kohteessa, mutta itse toiminnot sijaitsevat sisätiloissa, joista ilmanepäpuhtaudet suodatetaan ennen johtamista ulkoilmaan.

Nykytilanteessa (VE0) ilmanlaatu Porissa on pääasiassa tyydyttävä. VE1:ssä toiminta vaikuttaa ilmanlaatuun liikenteen kautta lisäten Ekokemin päästöjä enintään 507 % nykytilaan verrattuna. VE2:ssä lisäys on vastaavasti enintään 508%, eli vaihtoehdot ovat yhtä huonoja. Vaikutukset ovat VE1:ssä ja VE2:ssä kohtalaisen negatiiviset. Ympäristölupakäsittelyssä arvioidaan toiminnan sijoittumisedellytykset alueelle ilmansuojelun kannalta.

Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, eläin- ja kasvilajistoon sekä suojeluarvojen säilymiseen s. 69 – 72

Ympäristössä on luonnonsuojelu- ja NATURA 2000 –alueita kilometrin säteellä Mäntyluodosta ja noin kolmen kilometrin säteellä Peittoosta. Nykytoiminnasta (VE0) aiheutuu hieman melua näille alueille. VE1:ssa vaikutukset suojelualueisiin ovat vähäiset Mäntyluodossa. Lisääntynyt melu voi nostaa lähimpien suojelualueiden äänitasoja hetkellisesti. Suolaisen poisteveden purku vaikuttaa alueen pohjaeliöstöön ja kasvillisuuteen jonkin verran. Karhuluodon edustan toimiessa purkupaikkana vaikutukset jäävät pienemmiksi, sillä päästö sekoittuu Sachtlebenin poisteveteen ja ympäristöstä ovat jo herkimät lajit hävinneet. Satama-altaaseen ei kohdistu vielä mitään vesipäästöä, joten vaikutus voi olla radikaalimpi lajistoon. Korkeat metalli- ja syanidipitoisuudet voivat vaikuttaa eliöstöön negatiivisesti purkupisteen ympäristössä, mutta pienen johdettavan vesimäärän (suhteessa vesialueeseen) takia päästö laimenee nopeasti eivätkä vaikutukset yllä laajalle. VE2:n meluvaikutukset eivät ole yhtä suuria Mäntyluodon luonnonsuojelualueille kuin VE1:n. Suolaveden vaikutuksesta Skuutholmanlahden saliniteetti nousee vain alle 0,5 promillea. Mm. poisteveden sulfaatti ja metallit kuormittavat Strömsuntinjaa ja Skuutholmanlahtea. Poisteveden määrä on kuitenkin vain noin 10 % vaihtoehdon VE1 määrästä, ja kun alueen muut toimijat laskevat päästönsä Strömsuntinjoan, on Ekokemin vesipäästön vaikutus alueen eliöstöön arvioitu vähäiseksi. Poisteveden kuormitus Mäntyluodossa on vähäisempää pienemmän mereen johdettavan vesimäärän takia. Korkeat metalli- ja syanidipitoisuudet voivat kuitenkin vaikuttaa eliöstöön negatiivisesti. Vaikutukset ovat VE1:ssa ja VE2:ssa kohtalaisen negatiiviset. Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen ja eliöstöön on arvioitu selostusvaiheeseen riittävästi. Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on kuitenkin perustellusti todennut, että kalaston osalta jää epäselväksi, kuinka suolapitoisuuden nousu Eteläselällä lähes jokivedestä eteläisen Itämeren lukemiin mahdollisesti vaikuttaisi esimerkiksi vaelluskalojen liikkeisiin. Kyseinen alue on tärkeä myös kalojen nousun kannalta. Lisäksi alueella on paljon ammattikalastusta. YVA-selostuksessa tulokset vesistö päästön/suolaisuuden leviämisestä ja vaikutuksista merialueella esitetään elokuun tilanteen mukaan. Koska mallin simulaatio on tehty kahden vuoden ajanjaksolta, selostuksessa tulisi kuvata myös talviajan tilannetta, eli sitä, miten suolaisuus leviää jääpeitteisenä aikana. Simulaatiota tuleekin tarkentaa ympäristölupaa haettaessa, mikäli hanke päätetään toteuttaa VE1:n tai VE2:n mukaisesti. Asialla on merkitystä myös toiminnan vaikutustarkkailun kannalta.

Vaikutukset maisemaan s. 72 – 73

Mäntyluodossa tai Peittoossa ei ole kovin korkeita rakennuksia, jotka vaikuttavat maisemaan. Mäntyluodon teollisuusjätekeskus on osa alueen teollista maisemarakennetta. VE1:ssa Vaikutukset keskittyvät Mäntyluotoon, missä ne muodostuvat pääosin enintään 25 metriä korkeista siiloista. Siilot sopivat selostuksen mukaan alueen teolliseen kaupunkikuvaan, mutta erottuvat kauempaa mereltä. Vaikutus maisemaan on VE1:ssa suurin. VE2:n Vaikutukset Mäntyluodossa pienet, koska siilot sijoitetaan Peittoon alueelle. Peittoossa maisemavaikutuksia ei arvioida syntyvän, sillä alue on jätteenkäsittelyaluetta. Arviointi on maisemavaikutusten osalta riittävä.

Vaikutukset kulttuurihistoriallisiin rakennuksiin, kohteisiin ja alueisiin sekä muinaisjäännöksiin s. 73 – 75

Selostuksessa on perustellusti esitetty, että vaikutuksia ei aiheudu missään vaihtoehdossa.

Vaikutukset maankäyttöön, elinkeinotoimintaan ja liikenteeseen s. 75 – 78

Selostuksessa on oikeutetusti todettu, että hankkeella on työllistävä vaikutus, joka on suurin VE1:ssa ja vähäisin VE0:ssa. Liikenteen osalta VE1:n ja VE2:n vaikutus on arvioitu hieman negatiiviseksi, koska hankkeen toteuttaminen lisää raskasta liikennettä. VE1:ssä Ekokemin osuus raskaasta liikenteestä kasvaa Mäntyluotoon johtavalla tiellä 38 %:iin, mikä heikentää hieman liikenteen sujuvuutta ja lisää onnettomuusriskiä. VE2:ssa Ekokemin osuus Mäntyluotoon johtavalla tiellä kasvaa 22 %:iin ja Saaristotielä maksimitilanteessa jopa 56 %:iin. Vaikutukset on arvioitu selostusvaiheessa riittävästi, joskin liikennevaikutukset olisi ollut perusteltua arvioida kohtalaisen kielteisiksi, koska Ekokemin liikenteen suhteellinen osuus lisääntyy molemmissa toteutusvaihtoehdoissa voimakkaasti. Liikennemäärien kasvulla on selvä kytkentä muihin seikkoihin, kuten liikenteen sujuvuuteen, onnettomuusriskeihin, ilmanlaatuun ja meluun. Liikenne on tullut vahvasti esiin myös asukaspalautteessa. Asiaan tulee hankkeen jatkosuunnittelussa kiinnittää huomiota. Liikennemäärät on kuitenkin arvioitu oikein perustein.

Sosiaaliset vaikutukset s. 79 – 83

Osalle asukaskyselyyn vastanneille nykyinen toiminta on tuottanut haittaa Mäntyluodossa ja hieman vähemmän Peittoossa. VE0 nähtiin pääasiassa parhaana vaihtoehdona. Toiminnan laajentuessa VE1 nähtiin parhaana, sillä vaikutukset ihmiseen ovat vähäisemmät kuin VE2:n tapauksessa. VE2 nähtiin asukaskyselyn perusteella huonoimpana vaihtoehtona. Vesipäästöt viereiseen Skuutholmanlahteen herättivät vastustusta, sillä alueella on asutusta, vapaa-ajan asutusta ja kaivoja. Mäntyluodon alueella vaihtoehdon vaikutukset ovat pienemmät kuin vaihtoehdossa VE1. Sosiaaliset vaikutukset on arvioitu selostusvaiheessa erittäin hyvin.

Vaikutukset terveyteen s. 83 – 85

Toiminnan lisääntyminen lupaehtojen puitteissa lisää hieman melua ja liikennettä Mäntyluodon alueella. VE0:lla on pienimmät vaikutukset terveyteen. VE1:ssa liikenteen kasvu lisää vaara- ja onnettomuustilanteiden mahdollisuutta ja aiheuttaa enemmän pölyä kuljetusreitillä varrella. Myös lisääntyvällä melulla laitosalueen lähellä saattaa olla vaikutuksia terveyteen. Vaikutukset ovat kuitenkin pienet. VE2:ssa melun ja liikenteen terveysvaikutukset ovat pienemmät kuin vaihtoehdon VE1 tapauksessa, sillä osa toiminnasta laajentuu harvemmin asutulle alueelle. Poistovesien purku tapahtuu kuitenkin asutuksen läheisyydessä olevaan vesistöön, millä voi teoriassa olla terveysvaikutuksia. VE 1 ja VE2 on arvioitu vaikutuksiltaan kohtalaisen negatiivisiksi. Terveysvaikutukset on arvioitu selostusvaiheessa riittävästi.

Vaikutukset asumiseen ja vapaa-ajan asumiseen s. 85 – 86

Asumiseen tai loma-asumiseen ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia, koska lähistöllä ei ole asutusta eikä loma-asutusta missään vaihtoehdossa. Kuitenkin melu on mainittu mahdollisena häiriötekijänä VE1:ssa ja VE2:ssa. Vaikutukset on arvioitu riittävästi, joskin myös vesistö- ja ekologiset vaikutukset saattavat ainakin periaatteessa vaikuttaa asumiseen ja vapaa-ajan asumiseen VE2:ssa.

Vaikutukset virkistys- ja ulkoilualueisiin s. 86 – 87

Mäntyluodossa on paljon virkistysalueita ja lähimmät ovat noin 500 – 700 metrin päässä (ranta, golfkenttä, viheralue). Peittoon läheisyydessä ei ole virkistysalueita, mutta aluetta kiertää ulkoilureitti lähimmillään noin kilometrin päässä. Nykytoiminnasta (VE0) aiheutuva melu vaikuttaa hieman virkistysalueisiin. VE1:n toteutuessa maakuntakaa-

vaan merkittyä ulkoilureitin yhteystarvemerkintää täytyisi siirtää. Melu lisääntyy hieman lähimmillä virkistysalueilla Mäntyluodossa. Lisäksi merelle johdettava poistevesi voi laskea hieman ranta-alueiden vedenlaatua. Peittoon alueen virkistysalueisiin VE1:lla ei ole vaikutusta. Myös VE2:n toteutuessa maakuntakaavaan merkittyä ulkoilureitin yhteystarvemerkintää täytyisi siirtää. Melu lisääntyy hieman Peittoon ympäristössä, mutta ei Mäntyluodon virkistysalueilla. Suolaveden purku tapahtuu Skuutholmanlahteen, jolloin suolapitoisuus nousee hyvin lievästi. Mikäli vesipäästö johdetaan Mäntyluodossa Karhuluodon edustalle, se voi heikentää rantojen vedenlaatua. VE 1 ja VE2 on arvioitu vaikutuksiltaan kohtalaisen negatiivisiksi, kun VE0:lla ei arvioida olevan vaikutuksia. Vaikutukset on arvioitu selostusvaiheessa riittävästi ja ympäristöluvan yhteydessä määrättävä päästö- ja vaikutustarkkailu tarkentaa kuvaa, mikäli hanke toteutetaan.

Melun ja tärinän vaikutukset s. 87 – 92

Nykytoiminnan melu rajoittuu päiväaikaan, jolloin pyöräkuormaaja, trukki ja rekkojen purut tuottavat suurimman melun. Myös rekkaliikenteen melu lasketaan toiminnan aiheuttamaksi meluksi. Toiminta ei aiheuta tärinää. Melu lisääntyy hieman kuljetusreittien varrella toiminnan kasvaessa lupaehtojen puitteissa. VE1:ssa melu lisääntyy hieman uuden toiminnan seurauksena, mutta asunalueille kantautuvan melun ei arvioida ylittävän ohjearvoja. Lähimmillä virkistysalueilla ja Kokemäenjoen suiston Natura 2000 -alueella pitkän ajan melutasojen ohjearvot voivat maksimitilanteessa ylittyä. VE2:n toteutuessa Mäntyluodossa melutasot eivät juuri nouse, koska melua eniten aiheuttava toiminta sijoittuu Peittoon alueelle. Peittoon lähialueella ei ole asuin-, virkistys- tai luonnonsuojelualueita, joilla ohjearvot ylittyisivät vaihtoehdon VE2 toiminnasta aiheutuvan melua takia. Arviointi on selostusvaiheessa riittävä, mutta hankkeen toteutuessa melun tarkkailu ainakin kertaluonteisesti on tarpeen.

Vaikutukset jätehuoltoon s. 92

Nykyinen toiminta on osa koko Suomen jätehuoltoa. VE1:n ja VE2:n mukainen hanke on osa maakuntaohjelmassa mainittuja toimenpiteitä, jotka edistävät energiatehokkaita teollisuuden energiaratkaisuja. Hanke vaikuttaa myös materiaalin kiertoasteen kasvamiseen ja luonnonvarojen kulutuksen vähenemiseen. Vaikutukset jätehuoltoon on arvioitu riittävästi; nämä myönteiset vaikutukset ovat hankkeen keskeisenä tavoitteena.

Ympäristöriskit ja poikkeustilanteet s. 93 – 96

Onnettomuusriskit arvioitiin hyödyntäen nykyisen toiminnan ja toiminnanharjoittajan muiden toimipisteiden ympäristöriskikartoituksia, riskinarvioita sekä vastaavanlaisilla laitoksilla tapahtuneita, tiedossa olevia onnettomuustapauksia. Samalla arvioitiin suunniteltujen varotoimenpiteiden riittävyttä. Ympäristöriskit jaettiin äkillisiin, onnettomuusluonteisiin tapahtumiin, ja pitkäaikaisiin, päästöistä aiheutuviin kuormitusvaikutuksiin. Arvioinnissa on tunnistettu useita riskejä, kuten tulipalot, prosessihäiriöt, vuodot, liikenneonnettomuudet, palavien nesteiden varastointi, sade- ja hulevedet sekä tulvat. Useimpiin näistä on myös esitetty asianmukaiset varautumistoimet, mutta laivojen rikkipesurijätteen osalta kokemuksen puute on nähty ongelmaksi. Kysymys on tältä osin uudesta tekniikasta.

VE0:n ei arvioida juuri lisäävän riskejä muuten kuin liikenteen lisääntymisen muodossa, koska ympäristöluva mahdollistaa toiminnan lisäämisen. Riskit vaihtoehdossa VE1 ovat suurimmat, sillä vaihtoehdossa VE2 käsiteltävän materiaalin määrä on pienempi ja suojelualueet sekä ihmisasutus kauempana. Varsinkin tuhkanpesun aiheuttamat riskit ovat suuremmat VE1:ssa, sillä tuhkanpesulaitteiston kapasiteetti on noin 10-kertainen vaihtoehtoon VE2 verrattuna. Molemmat alueet ovat teollisuuden käytössä, mutta Mäntyluodossa asuu kahden km:n säteellä laitoksesta noin 800 ihmistä, kun Peittoon alu-

eella asuu samalla etäisyydellä noin 20 ihmistä. VE2:ssa riskit ovat hieman pienemmät kuin VE1:ssä. Vaihtoehdon kapasiteetti on pienempi ja osa toiminnasta sijoittuu syrjään asutuksesta sekä luonnonsuojelualueista. Toisaalta toimintojen sijoittuessa kahteen eri paikkaan riskien torjunta monimutkaistuu. Fysikaalis-kemiallisen laitoksen, laivojen rikkipesurijätteen käsittelyn, tulipalon, tulvan ja palavien nesteiden varastoinnin riskit ovat samoja Mäntyluodossa kuin VE1:ssä. Tulipaloriski on samanlainen Peittoon alueella, mutta tulvariski ei ole yhtä suuri, koska toiminnot sijoittuvat kauas merestä.

Ympäristöriskit on arvioitu kattavasti ja hankkeesta vastaavan pitkäaikaiseen kokemukseen nojautuen. Hankkeen jatkovalmistelussa tulee epävarmimpiin seikkoihin, kuten rikkipesurijätteen käsittelyyn, varautua huolellisesti.

Vaikutusten seuranta

Arviointiselostukseen on laadittu hankkeen alustava ympäristövaikutusten seurantaohjelma, joka koostuu käyttötarkkailusta, päästötarkkailusta ja vaikutustarkkailusta. Käyttötarkkailu käsittää lähinnä kirjanpitoa, laitteiston kuntotarkastuksia ja huoltoa sekä näitä koskevaa raportointia. Päästötarkkailu sisältää hulevesien, prosessivesien, melun ja hiukkaspäästöjen tarkkailua osin kertaluonteisesti ja osin määräajoin toistuvana. Vaikutustarkkailua esitetään suoritettavaksi lähtökohtaisesti vain vesistövaikutusten osalta, mutta kertaluonteisesti yhteistarkkailuna myös ilmanlaadun tai melun osalta, jos lähi-alueiden toimijoiden kesken niin päätetään. Tarkkailuohjelmasta päätetään lopullisesti ympäristöluvassa, jonka myöntää Etelä-Suomen aluehallintovirasto.

Esitetty tarkkailusuunnitelma on selostusvaiheessa riittävä, ottaen huomioon, että suunnitelmaa voidaan tarkentaa vasta, kun toteutusvaihtoehdosta on tehty päätös ja muut yksityiskohdat ovat selvillä. ELY-keskuksella ja Porin kaupungin ympäristölautakunnalla on mahdollisuus ottaa kantaa suunnitelmaan ympäristölupahakemuksesta aluehallintovirastolle annettavassa lausunnossa. Koska ympäristölupaa tullaan hakemaan jätteenkäsittelytoimintaan, lupahakemukseen tulee sisällyttää myös jätelain 120 §:n edellyttämä jätteiden seurantasuunnitelma.

Vaihtoehtojen vertailu ja hankkeen toteuttamiskelpoisuus

Yhteenveto hankealueen nykytilasta ja toteutusvaihtoehdoista on koottu havainnolliseen taulukkoon (Liite 3) ja vaihtoehtojen vaikutusten merkitysarviointi niin ikään havainnollisesti taulukkoon (Liite 3b). Hankkeen (VE1 ja VE2) toteuttamiskelpoisuuden arvioinnissa myönteisinä vaikutuksina nousevat esille yleiset, asukkaiden välittömään kokemuspintaan kuulumattomat, mutta kiistatta todelliset seikat, kuten neitseellisten luonnonvarojen säästyminen, kaatopaikkasijoitukselta vältyminen, kierrätyksen edistyminen ja sen myötä jätelain periaatteiden toteutuminen sekä haitallisilta ympäristövaikutuksilta säästyminen toisaalla. Hankkeen on nähty edustavan myös maakuntaohjelmassa mainittuja toimenpiteitä, jotka edistävät energiatehokkaita teollisuuden energiaratkaisuja. Kielteisinä vaikutuksina VE 1:n ja VE2:n osalta tulevat esiin mm. vesistövaikutukset, jotka VE1:ssä kohdistuvat suoraan merialueelle ja purkupaikasta riippuen mahdollisesti myös uimarannoille. VE2:ssa vaikutukset kohdistuvat ensin Strömsuntinojaan ja sen jälkeen lieventyneinä matalaan Skuutholmanlahteen, jonka rannoilla on asutusta ja loma-asuntoja. Luontovaikutukset aiheutuvat suurelta osin juuri vesistövaikutusten kautta, mutta osin myös melun kautta, varsinkin VE1:ssä. VE2:ssa puolestaan sosiaaliset haittavaikutukset ovat suurimmat. Pisteytyksessä sekä VE1 että VE2 saavat 16 haittapistettä VE0:n jäädessä 0 pisteeseen. Taulukossa vain haittavaikutuksia on pisteytetty myönteisten vaikutusten jäädessä samaan kategoriaan (0 p.) merkityksettömien asioiden kanssa. Mikäli vaikutukset olisi arvioitu plus/minusasteikolla, VE1 olisi luultavasti noussut VE2:n edelle. Vaihtoehtojen vertailu on joka tapauksessa toteutettu asianmukaisesti ja uskottavasti.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen aito huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen. Arvioinnissa on sidosryhmille varattu riittävä mahdollisuus ilmaista mielipiteensä ja antaa lausuntonsa hankkeesta. Vuorovaikutuksen ja osallistumisen toteutumiseen on käytetty vakiintuneesti menettelyyn liittyviä yleisötilaisuuksia. Näiden lisäksi Yyterissä on 17.11.2014 järjestetty asukasilta, johon on kutsuttu lähialueen asukkaita, asukasyhdistyksiä ja alueen elinkeinonharjoittajia. Lisäksi hankkeen vaikutusalueella on toteutettu varsin kattava asukaskysely, jonka tulokset on analysoitu ja otettu huomioon selostuksessa. Asukaskyselylomake on liitetty selostukseen (liite 1). Arviointiohjelma ja -selostus ovat olleet nähtävillä ELY-keskuksen kotisivuilla.

Raportointi

Arviointiselostus sisältää runsaasti tietoa ja arvioinnin painopisteet tulevat hyvin esille. Selostuksessa on käytetty riittävästi kartta- ja muuta havainnemateriaalia. Teksti on valtaosin helppolukuista, joskin se sisältää myös vaikeammin hahmottuvaa teknistä aineistoa. Tämän tiedon karsiminen olisi kuitenkin voinut johtaa liian ylimalkaiseen esitykseen. Selostus on systemaattinen ja jäsentynyt. Tietojen esittäminen sopivissa kohdissa taulukkomuodossa ja kehikolla erotettuina tiivistelminä tuo tietoa havainnollisesti esille. Arviointiselostus antaa ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain mukaisesti selkeän kokonaiskuvan hankkeen vaikutuksista.

Arviointiselostuksen riittävyys ja jatkotoimet

Arviointiselostus antaa riittävän kokonaiskuvan hankkeen ympäristövaikutuksista. Arviointi täyttää sille asetetut vaatimukset. Edellä esitetyt tarkennukset tulee tehdä ja ottaa huomioon mm. hankkeen edellyttämien lupahakemusten ja jatkosuunnitelmien laadinnassa ja käsittelyssä.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Menettelyn aikana saadut alkuperäiset lausunnot ja mielipiteet säilytetään Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen arkistossa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausunnonantajille ja niille mielipiteen esittäjille, jotka ovat antaneet osoitetietonsa. Yhteysviranomaisen lausunto ja arviointiselostus ovat nähtävillä 21.9.2015 alkaen internetissä Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kotisivuilla www.ely-keskus.fi sekä seuraavissa virastoissa ja kirjastoissa niiden aukioloaikana yhden kuukauden ajan.

Porin kaupungin ympäristövirasto, Valtakatu 11, Pori
 Porin kaupungin pääkirjasto, Gallén-Kallelankatu 12, Pori
 Palvelupiste Porina, Yrjönkatu 6 B, Pori

Vastuualueen johtaja



Risto Timonen

Ylitarkastaja



Petri Hiltunen

- Liitteet**
1. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä
 2. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu

11 000 €

Jakelu Ekokem Oy Ab

Tiedoksi sähköisesti tai kirjeellä

Lausunnonantajat
Mielipiteen esittäjät

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset
Satakunnan ELY-keskus
Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Metsäkeskus Lounais-Suomi / Pori
Porin seudun ympäristöterveydenhuollon yhteistoiminta-alue, Porin ympäristövirasto /
terveysvalvonta
Suomen ympäristökeskus
Ympäristöministeriö

LIITE 1

LUETTELO LAUSUNNON ANTAJISTA JA MIELIPITEEN ESITTÄJISTÄ

LAUSUNNON ANTAJAT

Lounais-Suomen aluehallintovirasto	Satakunnan Museo
Porin kaupunki	Satakuntaliitto
- kaupunginhallitus	Turvatekniikan keskus
- kaupunkisuunnittelu	Varsinais-Suomen Pelastuslaitos
- ympäristölautakunta	

MIELIPITEEN ESITTÄJÄT

Mäntyluodon asukasyhdistys ry	Yyterin alueen asukkaat ry
-------------------------------	----------------------------

LIITE 2

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sekä työ- ja elinkeinotoimistojen maksullisista suoritteista annetun valtioneuvoston asetuksen (1397/2014) maksutaulukon mukaisesti (lausunto arviointiselostuksesta tavanomaisessa hankkeessa, 14-23 htp). Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.